

**ФОРМА\_3**

Название команды-рецензента					Название команды-докладчика						Название оцениваемого доклада								
<b>Десятики</b>					<b>Юные химики</b>						Без воды и не туды, и не сюды.								
№	0	1	2	3	4	5	5а	5б	5в	5г	5д	6	7а	7б	8	8а	8б	Сумма	
Оценка	0	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	0	1	2	1	<b>20</b>	

**ФОРМА\_4**

Название команды-рецензента		Название команды-докладчика		Название оцениваемого доклада		
<b>Десятики</b>		<b>Юные химики</b>		Без воды и не туды, и не сюды.		
№	РЕЦЕНЗИЯ					Баллы
<b>9</b>	<b>Оценка содержания</b>					
9а	Доклад, позиционируемый как сообщение по химии, представил собой, к сожалению, лишь общий рассказ о том, что можно проводить опреснение воды, но можно и не проводить. Также, не описаны механизмы и технологии этого химического процесса. Представленные альтернативы также не имеют под собой содержательной части. Таким образом, доклад не претендует на дачу действительно полезных советов, а также, в связи с отсутствием химических обоснований, является скорее докладом по экологию					<b>1</b>
9б	Решение построено в целом качественно: применяются цифры, данные, однако ничего нового они не несут: всем и так известно, как плохо живут люди в Африке и сколько где находится пресной воды. Эти факты можно прочитать в учебнике по географии. Таким образом, факты, составляющие основную часть решения, являются выдержками из школьных курсов географии и химии, а также ресурсов Интернета. Личных рассуждений не обнаружено.					<b>2</b>
9в	На первый взгляд, кажется, что текст построен на умных и сложных словах, называемых «термины». Однако, эти самые слова в итоге повторяются на протяжении всего текста (слова «резервуар», «проекты», «реализуются» и пр.). Текст простроен очень просто: научных терминов всё же не хватает.					<b>1</b>
9г	Идеи, данные участниками, ясны и понятны, но, тем не менее, объёмы текста себя не оправдывают: не подведены итоги по каждому пункту. Следовательно, читатель вынужден догадываться сам, какое именно решение предложено по каждому из пунктов. Это не сложно сделать ввиду того, что идеи просты, но с точки зрения оформления доклада это является недочетом.					<b>1</b>
9д	Решение построено логично: сначала идёт вступление, затем – основная часть, после неё – контраргументы и так далее. То есть, структура соблюдена; решение логично строено.					<b>3</b>
9е	Фотографии, представленные в Приложении, соответствуют теме, но в самой работе не имеется ссылок на эти фотографии. Поэтому их моно рассматривать только отдельно от работы.					<b>1</b>
9ж	Суммируя вышесказанное, а также учитывая, что в работе встречаются стилистические и пунктуационные недочёты, можно сказать, что доклад претендует на среднюю оценку: он добротен, но не является идеальным и даже просто хорошим.					<b>2</b>
<b>10</b>	<b>Оценка решения</b>					
10а	Сильные стороны выбранного решения указаны. Однако, они указаны без раскрытия и объяснения, а некоторые даже являются спорными по сути. Так что аргументации своего решения участники не уделили даже четверти того внимания, которое они уделили всему остальному: выводам, задачам, целям, основной части...					<b>1</b>

<b>106</b>	Слабые стороны других решений также учтены, но тоже чересчур кратко: нет объяснения тезисов. Стало быть, выбор решения и отказ от других в данном случае не оправдан и спорен. Такая работа не выдерживает критики, а все логические умозаключения разваливаются на части из-за отсутствия достаточной аргументации.	<b>1</b>
<b>10в</b>	По предыдущим частям рецензии можно понять, что работа не вызвала у команды хороших и добрых чувств, чему есть причины: нехватка аргументов, слабая связь с приложениями и источниками, излишняя простота и наличие ошибок, а также слишком общий характер доклада. Конечно, такая работа не является заявкой на победу из-за тяжелых минусов, описанных в нашей рецензии.	<b>1</b>
<b>11</b>	<b>Дополнение</b>	
<b>11а</b>	Необходимо расширить и дополнить практической частью решение, а также усилить аргументацию.	---
<b>11б</b>		---
<b>11в</b>		---
	<b>Сумма</b>	<b>14</b>