

ФОРМА_3

Название команды-рецензента					Название команды-докладчика						Название оцениваемого доклада							
Родничок					F5						Спасибо, что живой							
№	0	1	2	3	4	5	5а	5б	5в	5г	5д	6	7а	7б	8	8а	8б	Сумма
Оценка	0	2	2	2	2	0	1	0	1	1	2	2	1	0	1	0	1	18

ФОРМА_4

Название команды-рецензента		Название команды-докладчика		Название оцениваемого доклада		
Родничок		F5		Спасибо, что живой		
№	РЕЦЕНЗИЯ					Баллы
9	Оценка содержания					
9а	Вопрос о сущности жизни, отличии живого от неживого, происхождении жизни, а на самом деле, волновал ученые умы с древних времен. И в данном докладе, мы считаем, тема раскрыта полностью.					3
9б	Оригинальности в решении данного вопроса мы не увидели, так как рассматривая данный вопрос, в первую очередь, обратились к учебникам общей биологии 10-11 класса, где обнаружили все перечисленные факты, цитаты, свойства живого, и выводы, использованные докладчиками.					0
9в	Доклад полностью рассмотрен с точки зрения научности, активно используется общенаучная и специальная терминология. Сделаны ссылки на исследования ученых, рассматривающих данный вопрос.					3
9г	Раскрытие проблемы через данный доклад для нас показалось сложным, и потребовало изучение других источников информации, так как идеалистические и материалистические воззрения нам были не известны, хотя из курса окружающего мира и биологии 6 класса мы уже знакомы с проблемой отличия живого и неживого, поэтому и выбрали данный доклад для рецензирования.					1
9д	Логичность и последовательность рассмотрения признаков, отличающих живое от неживого нам показалось достаточно полным. А вот история изучения взглядов на происхождение живого вызывала много вопросов.					2
9е	В данной работе не использованы рисунки, в ссылках отражены определения жизни сделанные Ф.Энгельса и М.В. Волькштейном.					1
9ж	В целом доклад понравился, но те доказательства, которые представлены, не подкреплены наглядными рисунками, и на наш взгляд он очень сухой и не очень интересен.					1
10	Оценка решения					
10а	В докладе учтены научные теории, аргументированы основные свойства(критерии), по которым возможно отличить живое от неживого.					3
10б	Контраргументы и несостоятельность альтернативных вариантов решения рассмотрены хорошо, но представлены только 2 варианта.					2
10в	На наш взгляд данного решения достаточно, и вывод полностью соответствует цели и поставленным вопросам.					3
11	Дополнение					
11а	Результаты опытов Луи Пастера в докладе не отражены. А ведь именно опыты этого ученого в					---

	<p>60 годах 19 века нанесли взглядам о самозарождении, казалось бы смертельный удар. Так как в 20-30 годах 20 столетия, когда вновь вернулись к идее самопроизвольного зарождения , стали говорить о том что жизнь могла произойти из неживого в далекие времена и при других условиях на планете.</p> <p>И А.И. Опарин высказывая предположение , что при помощи электрических разрядов в атмосфере Земли, которая 4-4,5 млрд. лет назад состояла из аммиака, метана, углекислого газа и паров воды, могли возникнуть простейшие органические соединения, необходимые для возникновения жизни. Предсказания А.И.Опарина экспериментальным путем подтвердили Г.Юри и С. Миллер, о котором упоминается в докладе.</p>	
11б	<p>Дополнительного решения в данном вопросе быть не может, т.к. в докладе отражены все свойства живого и объяснено, почему нельзя использовать один критерий для определения жизни.</p>	---
11в	<ol style="list-style-type: none"> 1. Атлас по биологии – Пер. с исп. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2004.- 96 с 2. Воронцов Н.Н., Сухорукова Л.Н Эволюция органического мира_ М.: Просвещение, 1991 – 223с. 3. Глаголев С.М., Рувинский А.О. Общая биология. Учебник для 10-11 класса, М.: Просвещение, 1993 г. 4. Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лощилина Т.Е. Общая биология: Учеб. для учащ. 10 , 11 класса общеобраз. Учрежд. / Под ред. Проф. И.Н. Пономаревой. – М.: Вентана-Граф, 2008 	---
Сумма		