

ИНСТРУКЦИЯ

Третий этап конкурса ГЕККОН – оценка и рецензирование доклада команды-соперницы. Участникам предлагается выбрать **один** из представленных конкурсных докладов, оценить его и написать краткую рецензию.

Нельзя выбирать доклад если он:

- подготовлен по той же теме, что и доклад команды-рецензента.
- подготовлен при участии того же учителя-наставника, что и у команды-рецензента.

Свой ответ команда представляет в виде **письменного отчета**. Отчет – это заполненный в MS Word и затем переименованный (по образцу «*Название команды-рецензента_ОТЧЕТ*») документ «ГЕККОН_ОТЧЕТ.doc». Для его написания участникам предлагаются две таблицы, в которых обозначены все критерии оценивания и две формы для заполнения – *ФОРМА_3* (формальная оценка доклада) и *ФОРМА_4* (содержательная оценка доклада). Общий размер отчета **не более 3 страниц**.

Инструкция по заполнению документов **ГЕККОН_ФОРМА_3** и **ГЕККОН_ФОРМА_4**

При заполнении форм **не разрешается** изменять:

- структуру документа;
- форматирование абзаца;
- форматирование таблицы
- разметку страницы.

В верхней части форм **обязательно** указываются:

- название команды-рецензента;
- название команды-докладчика;
- название оцениваемого доклада.

1. ГЕККОН_ФОРМА_3

При заполнении формы используется таблица «*Перечень критериев и показателей_1*». Необходимо оценить формальные составляющие рецензируемого доклада, проставив баллы по каждому из критериев.

2. ГЕККОН_ФОРМА_4

При заполнении формы используется таблица «*Перечень критериев и показателей_2*». Необходимо охарактеризовать содержательную часть рецензируемого доклада и дать оценку по каждому из критериев.

- 1-й столбец таблицы: порядковый номер критерия;
- 2-й столбец таблицы: описание критерия и рекомендательная шкала оценки;
- 3-й столбец таблицы: собственно текст рецензии, словесная характеристика работы;
- 4-й столбец таблицы: количество баллов, выставляемых рецензентом.

! Очень важно: 3-й столбец таблицы представляет собой связный текст рецензии. Это не формальная оценка критерия по принципу «присутствует/отсутствует», а впечатление команды-рецензента от доклада, словесная оценка всех его содержательных компонентов.

Задача команды-рецензента объективно оценить доклад соперника, отметить как отрицательные, так и положительные стороны рецензируемой работы, а при необходимости, дополнить ее.

Перечень критериев и показателей_1 (формальная оценка доклада)

0	Название доклада	Название тривиально ИЛИ не соответствует теме	0
		Название оригинально, но расплывчато (более 15 слов)	1
		Название оригинально и соответствует предъявляемым требованиям	2
1	Обоснование выбор темы доклада	Выбор темы доклада не обоснован	0
		Выбор темы доклада обоснован расплывчато (более 5 предложений)	1
		Выбор темы доклада обоснован четко	2
2	Основополагающий вопрос	Вопрос не сформулирован	0
		Вопрос сформулирован, но он не согласован с темой	1
		Вопрос согласуется с темой, но сформулирован неконкретно	1
		Вопрос согласуется с темой, сформулирован конкретно	2
3	Формулировка цели	Цель не сформулирована	0
		Цель сформулирована, но не связана с основополагающим вопросом	1
		Цель связана с основополагающим вопросом, но сформулирована расплывчато (более 1 предложения)	1
		Цель четко сформулирована, связана с основополагающим вопросом	2
4	План решения	План отсутствует	0
		План есть, но он не связан напрямую с целью	1
		План есть, связан напрямую с целью, но неконкретен (более 5 пунктов)	1
		План конкретен, связан напрямую с целью	2
5	Решение задачи	Объем решения превышает требования (более 3 страниц)	0
		Объем решения соответствует требованиям	1
5а	<i>Вступление (введение в тему)</i>	Введение отсутствует или не соответствует теме	0
		Введение соответствует теме	1
5б	<i>Инвариантность предлагаемых решений</i>	Инвариантность решений отсутствует (предложен только 1 вариант)	0
		Инвариантность решений слабая (предложено 2 варианта)	1
		Инвариантность решений сильная (предложено более 2 вариантов)	2
5в	<i>Аргументация в пользу выбранного решения</i>	Аргументация отсутствует	0
		Аргументация слабая (представлено 1-2 положения)	1
		Аргументация сильная (представлено более 2 положений)	2
5г	<i>Контраргументация (слабые места выбранного решения)</i>	Контраргументация отсутствует	0
		Контраргументация слабая (представлено 1-2 положения)	1
		Контраргументация сильная (представлено более 2 положений)	2
5д	<i>Несостоятельность альтернативных вариантов решения</i>	Критика альтернативных решений отсутствует	0
		Критика альтернативных решений не аргументирована	1
		Аргументированная критика присутствует	2
6	Вывод	Вывод отсутствует	0
		Вывод есть, но он не соответствует сформулированной цели	1
		Вывод есть, но он не содержит краткой формулировки решения	1
		Вывод есть, но он превышает допустимый размер (более 7 предложений)	1
		Вывод лаконичен, полностью соответствует сформулированной цели	2
7а	Использование информационных источников	Работа реферативная (использовано до 5 источников)	0
		Работа реферативно-исследовательская (использовано 5-7 источников)	1
		Работа исследовательская (использовано 7-10 источников)	2
7б	Перечисление источников	Без соблюдения библиотечно-библиографических требований	0
		В соответствии с библиотечно-библиографическими требованиями	1
8	Приложение	Ссылки отсутствуют	0
		Ссылки даны без соблюдения требований	1
		Ссылки на рисунки и цитаты даны в соответствии с требованиями	2
8а	Визуальные объекты	Рисунки не используются	0
		Рисунки используются слабо (1-5) или чрезмерно (более 10)	1
		Рисунки используются в оптимальном объеме (6-10)	2
8б	Выдержки из текстовых источников	Цитаты не используются	0
		Цитаты используются слабо (1-2)	1
		Цитаты используются в оптимальном объеме (3-5)	2

Количество баллов – от 0 до 30

Перечень критериев и показателей_2 (содержательная оценка доклада)

9 Оценка содержания			
9а	Качество решения (полнота раскрытия темы, глубина погружение в тему: тема не раскрыта – 0 баллов, тема раскрыта полностью – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
9б	Оригинальность решения (использование фактов: решение построено на материале школьного курса – 0 баллов, в решении встречаются малоизвестные факты, присутствуют собственные рассуждения – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
9в	Научность решения (владение базовым понятийным аппаратом, общенаучной и специальной терминологией: отсутствие научной терминологии – 0 баллов, активное использование общенаучной и специальной терминологии – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
9г	Доступность решения (четкость изложения решения: идеи неубедительны и непонятны – 0 баллов, идеи доступны, понятны и конкретны – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
9д	Логика решения (последовательность изложения: решение нелогично, его части никак не связана между собой – 0 баллов, решение последовательно и логично выстроено – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
9е	Эстетика решения (использование изображений и цитат: элементы Приложений не связаны с текстом решения – 0 баллов, все графические и текстовые элементы Приложений подкрепляют решение и полностью соответствуют его идее – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
9ж	Общее впечатление от содержания (общая оценка содержания доклада: доклад не понравился – 0 баллов, доклад идеален – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
10 Оценка решения			
10а	Сильные стороны предложенного решения	...	От 0 до 3 баллов
10б	Слабые стороны предложенного решения	...	От 0 до 3 баллов
10в	Общее впечатление от решения (общая оценка решения: решение отсутствует – 0 баллов, решение идеальное – 3 балла)	...	От 0 до 3 баллов
11 Дополнение			
11а	Углубление и расширение темы (перечислите мысли и идеи, находящиеся «на поверхности» темы, не учтенные и указанные авторами доклада)	...	Оценка не ставится
11б	Дополнительное решение , не указанное в докладе, если таковое имеется (кратко, не более 10 предложений)	...	Оценка не ставится
11в	Дополнение к списку информационных источников (до 5 ссылок)	...	Оценка не ставится
Количество баллов – от 0 до 30			