

ИНСТРУКЦИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ТРЕТЬЕГО ЭТАПА

Третий этап конкурса – оценка и рецензирование доклада команды-соперницы. Участникам предлагается выбрать **один** из представленных в своём предметном направлении конкурсных докладов, оценить его и написать краткую рецензию.

Нельзя выбирать доклад для рецензирования если он: 1) подготовлен по той же теме, что и доклад команды-рецензента; 2) подготовлен при участии того же учителя-наставника, что и у команды-рецензента. **Такие рецензии оцениваться не будут.**

Цель команды-рецензента объективно оценить доклад, отметить как положительные, так и отрицательные стороны рецензируемой работы, а при необходимости, дополнить ее. Не нужно "топить" или, наоборот, восхвалять соперника.

При оценке рецензии учитывается объективность команды-рецензента, а также ценность дополнений.

В данной инструкции представлены три таблицы, в которых обозначены все критерии оценивания.

Для создания рецензии используется документ «ГЕKKОН_ФОРМА для написания рецензии». Текст рецензии и баллы заносятся непосредственно в сам документ (перед отправкой его нужно переименовать, см. ниже).

При заполнении форм **не разрешается** изменять структуру документа, форматировать абзац, таблицу, разметку страницы.

В верхней части каждой формы **обязательно указываются**: 1) название команды-рецензента; 2) название команды-докладчика; 3) название оцениваемого доклада.

А) Оценивание доклада (ФОРМА_3а)

Необходимо оценить формальные и содержательные составляющие доклада, проставив баллы по каждому из критериев (пп. 0-25).

Б) Рецензирование доклада (ФОРМА_3б)

Необходимо отрецензировать доклад по трём критериям (пп. 26-28).

- 1-й столбец: порядковый номер критерия;
- 2-й столбец: собственно текст рецензии, словесная характеристика работы;

2-й столбец таблицы представляет собой связный текст рецензии. Это не формальная оценка критерия по принципу «присутствует/отсутствует», а впечатление команды-рецензента от доклада, словесная оценка всех его содержательных компонентов. Общий размер заполненной формы 3б не более 0,5 страницы.

В) Дополнение к докладу (ФОРМА_3в)

В пп. 29-30 команде-рецензенту необходимо внести собственные дополнения к рецензируемому докладу, отметить то, что упустили докладчики, возможно, предложить собственное решение проблемы.

Общий размер заполненной формы 3в не более 0,5 страницы.

Рецензию необходимо выслать на почту gekkon@n-sh.org до 23.59 мск 21.03.2015.

ВНИМАНИЕ! Тема письма по форме: Рецензия_предметное направление (буква)_Название Вашей команды. Например: *Рецензия_Б_ Юные биологи.*

Документ с рецензией переименовать по форме: Предметное направление (буква)_Тема рецензируемого доклада (буквой)_Название рецензируемого доклада_Название команды докладчика (Название команды-рецензента, то есть Вашей команды). Например, если Вы представляете команду "Гринвич" и выбираете для рецензии доклад "Огнедышащие горы" (тема А) команды "Смышлёные ребята", то документ получит название: «Г_А_Огнедышащие горы_Смышлёные ребята (Гринвич)».

Длинные названия докладов (более 5-6 слов) можно обрывать многоточием. «Г_Ж_Если возводятся стены и заборы..._Первопроходцы (Торнадо)» (если бы команда "Торнадо" решила написать рецензию на доклад команды "Первопроходцы").

ФОРМА_3а. Оценивание доклада

0	Название доклада	Название не соответствует теме или повторяет заглавие вопроса (темы для доклада)	0
		Название тривиально	1
		Название оригинально, но расплывчато (более 15 слов)	1
		Название оригинально и соответствует предъявляемым требованиям	2
1	Заглавная иллюстрация	Иллюстрация отсутствует	0
		Иллюстрация не связана с темой (оторвана от темы доклада)	0
		Иллюстрация имеет широкий смысловой охват (подойдёт для любой темы)	1
		Иллюстрация тривиальна	1
		Иллюстрация оригинальна, подобрана под конкретную тему	2
2	Эпиграф	Эпиграф отсутствует	0
		Эпиграф не связан с темой	0
		Эпиграф имеет широкий смысловой охват (подойдёт для любой темы)	1
		Эпиграф оригинален, подобран под конкретную тему	2
3	Обоснование выбора темы доклада	Выбор темы доклада не обоснован	0
		Сделана попытка обоснования выбора темы	1
		Выбор темы доклада обоснован расплывчато (более 5 предложений)	1
		Выбор темы доклада обоснован чётко	2
4	Основополагающий вопрос (цель доклада)	Противоречие (основополагающий вопрос) не сформулировано	0
		Противоречие не согласовано с темой доклада	1
		Противоречие согласуется с темой, но сформулировано неконкретно	1
		Противоречие согласуется с темой, сформулировано конкретно	2
5	Формулировка цели	Цель не сформулирована	0
		Цель не согласована с темой	0
		Цель расплывчатая, ее невозможно достичь при работе над докладом	1
		Цель согласована, достижима	2
6	План решения	План отсутствует	0
		План есть, но он не связан напрямую с целью	1
		План есть, связан напрямую с целью, но неконкретен (1-2 пункта)	1
		План есть, связан напрямую с целью, но расплывчат (более 5 пунктов)	1
		План конкретен, связан напрямую с целью	2
7	Решение задачи	Объем решения (пп. 7а – 7г) незначительный (менее 1 страницы)	0
		Объем решения превышает требования (более 4 страниц)	1
		Объем решения соответствует требованиям (1-4 страницы)	2
7а	Вступление (введение в тему)	Введение отсутствует	0
		Введение не соответствует теме	0
		Введение бессодержательно (отсутствуют аналогии, сравнения, история вопроса и др.)	1
		Введение содержательно и соответствует теме	2
7б	Инвариантность предлагаемых решений	Инвариантность решений отсутствует (предложен единственный вариант)	0
		Инвариантность решений слабая (предложено 2 варианта)	1
		Инвариантность решений сильная (предложено более 2 вариантов)	2
7в	Количество аргументов	Аргументация выбранного решения отсутствует	0
		Представлен единственный аргумент	1
		Представлено несколько аргументов	2
7г	Качество аргументации	Предложенные аргументы не подкрепляют выбранное решение	0
		Аргументация слабая (аргументы неубедительны)	1
		Аргументация сильная (аргументы убедительны)	2
7д	Количество контраргументов	Контраргументация выбранного решения отсутствует	0
		Контраргументация есть, но указана единственная слабая сторона выбранного решения	1
		Контраргументация есть, и указано несколько слабых сторон выбранного решения	2
7е	Качество контраргументации	Другие варианты решения не указаны	0
		Другие варианты решения указаны, но не объяснено , почему они не были выбраны	1
		Другие варианты решения указаны и даны объяснения , почему они не были выбраны	2

7ж	Факты	Факты отсутствуют или не выделены соответствующим образом	0
		Факты (1-2) выделены соответствующим образом	1
		Факты (более 2) выделены соответствующим образом	2
7з	Умозаключения	Умозаключения отсутствуют или не выделены	0
		Умозаключения (1-2) выделены соответствующим образом	1
		Умозаключения (более 2) выделены соответствующим образом	2
8	Вывод (резюме)	Вывод, кратко описывающий содержание текстовой работы, отсутствует	0
		Вывод есть, но он не согласован целью и противоречием	0
		Вывод есть, но он не содержит краткой формулировки решения	1
		Вывод есть, но он расплывчат и неконкретен (более 7 предложений)	1
		Вывод лаконичен, полностью соответствует сформулированной цели	2
9а	Перечисление информационных источников	Перечень использованных источников отсутствует	0
		Перечень дан без соблюдения библиотечно-библиографических требований	1
		Перечень всех источников дан в соответствие с требованиями	2
9б	Использование информационных источников	Работа реферативная (использовано не более 3 источников)	0
		Работа реферативно-исследовательская (использовано 4-7 источников)	1
		Работа исследовательская (использовано более 7 источников)	2
10	Текстовые ссылки	Ссылки на рисунки и/или цитаты отсутствуют	0
		Ссылки даны без соблюдения требований	1
		Ссылки даны не на все рисунки и цитаты	1
		Ссылки на все рисунки и цитаты даны в соответствие с требованиями	2
11	Использование иллюстраций	Рисунки в докладе не используются	0
		Рисунки используются слабо (1-4) или чрезмерно (более 10)	1
		Рисунки используются в оптимальном объёме (5-10)	2
12	Подбор иллюстраций	Визуальные объекты не подкрепляют текст доклада, оторваны от темы	0
		Визуальные объекты частично подкрепляют текст доклада	1
		Все визуальные объекты дополняют основной текст доклада, смотрятся органично	2
13	Оформление иллюстраций	Визуальные объекты даны без соблюдения требований по размеру и наименованию	0
		Визуальные объекты даны без соблюдения требований по размеру	1
		Визуальные объекты даны без соблюдения требований по наименованию	1
		Визуальные объекты даны с соблюдением всех требований по размеру и наименованию	2
14	Использование текстовых выдержек	Текстовые выдержки не используются	0
		Текстовые выдержки используются слабо (1-2) или чрезмерно (более 5)	1
		Текстовые выдержки используются в оптимальном объёме (3-5)	2
15	Подбор текстовых выдержек	Текстовые выдержки не подкрепляют текст доклада, оторваны от темы	0
		Текстовые выдержки частично подкрепляют текст доклада	1
		Все текстовые выдержки дополняют основной текст доклада, смотрятся органично	2
16	Оформление текстовых выдержек	Текстовые выдержки даны без соблюдения требований по оформлению	0
		Текстовые выдержки даны без указания источника (авторства)	1
		Текстовые выдержки даны с соблюдением всех требований по оформлению	2
17	Терминологический словарь	Словарик не сформирован	0
		Объём словарика недостаточен (1-3) или чрезмерен (более 10 терминов)	1
		Словарик сформирован в оптимальном объёме (от 4 до 10 терминов)	2
18	Оформление словарика	Словарик не содержит кратких определений	0
		Словарик содержит чрезмерно краткие или излишне развёрнутые определения	1
		Словарик содержит краткие понятные определения	2
19	Использование терминологии	Перечисленные термины не встречаются в основном тексте доклада	0
		Перечисленные термины частично встречаются в основном тексте доклада	1
		Все перечисленные термины встречаются в основном тексте доклада	2
20	Персоналии	Список персоналий не сформирован	0
		Список персоналий недостаточен (1-2 имени) или чрезмерен (более 5 имён)	1
		Список персоналий сформирован в оптимальном объёме (3-5 имён)	2

21	Оформление персоналий	Информация отсутствует или недостаточна (напр., не указаны основные заслуги)	0
		Информация чрезмерна (даны факты, не имеющие отношения к теме доклада)	1
		Персоналии даны с соблюдением всех требований по оформлению	2
22	Использование персоналий	Перечисленные персоналии не упоминаются в основном тексте доклада	0
		Перечисленные персоналии частично упоминаются в основном тексте доклада	1
		Все перечисленные персоналии упоминаются в основном тексте доклада	2
23	Смежный вопрос (формулировка)	Смежный вопрос не сформулирован	0
		Вопрос не является смежным (он не вытекает из рассматриваемой темы)	0
		Смежный вопрос сформулирован неконкретно, расплывчато	1
		Смежный вопрос сформулирован чётко	2
24	Смежный вопрос (качество)	Сформулированный вопрос не содержит противоречия, не является проблемой	0
		Сформулированный вопрос не оригинален и не вызывает интереса	1
		Сформулированный вопрос затрагивает интересную проблему и заслуживает внимания	2
25	Форматирование	Структура таблицы нарушена	0
		Текст не отформатирован – в тексте встречаются разные шрифты, "хвосты"	0
		В тексте изменена разметка страницы и/или нарушено форматирование абзацев	0
		Структура таблицы не нарушена, в тексте использован только один шрифт – Calibri	2
Количество баллов – от 0 до 70			

ФОРМА_36. Рецензирование доклада

26	Качество решения (полнота раскрытия темы, глубина погружение в тему: тема не раскрыта – 0 баллов, тема раскрыта полностью – 4 балла)	От 0 до 4 баллов
27	Оригинальность решения (использование фактов: решение построено на общедоступном и общеизвестном материале – 0 баллов, в решении встречаются малоизвестные факты, присутствуют собственные рассуждения – 3 балла)	От 0 до 3 баллов
28	Общее впечатление от доклада (общая оценка содержания доклада: доклад не понравился – 0 баллов, доклад идеален – 3 балла)	От 0 до 3 баллов
Количество баллов – от 0 до 10		

ФОРМА_3в. Дополнение к докладу

29	Дополнительное или альтернативное решение , не замеченное авторами доклада. Если Вы согласны с решением, тогда в этом разделе нужно указать дополнительную аргументацию .	-
30	Углубление и расширение темы (перечислите мысли, идеи, находящиеся «на поверхности» темы, не учтённые и не указанные авторами при написании доклада).	-