

ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ТРЕТЬЕГО ЭТАПА

Третий этап конкурса – оценка и рецензирование доклада команды-соперницы. Участникам предлагается выбрать **один** из представленных в своём предметном направлении конкурсных докладов, оценить его и написать краткую рецензию.

Нельзя выбирать доклад для рецензирования если он: 1) подготовлен по той же теме, что и доклад команды-рецензента; 2) подготовлен при участии того же учителя-наставника, что и у команды-рецензента. **Такие рецензии оцениваться не будут.**

Задача команды-рецензента не «утопить» соперника, а объективно оценить доклад, отметить как положительные, так и отрицательные стороны рецензируемой работы, а при необходимости, дополнить ее.

При оценке рецензии учитывается объективность команды-рецензента, а также ценность дополнений.

В данной инструкции представлены две таблицы, в которых обозначены все критерии оценивания.

Для создания рецензии используется документ «ГЕKKОН_ФОРМА_3». Текст рецензии и баллы заносятся непосредственно в сам документ (перед отправкой его нужно переименовать, см. ниже). Общий размер отчёта должен составлять **не более 3 страниц**.

При заполнении форм **не разрешается** изменять структуру документа, форматировать абзац, таблицу, разметку страницы.

В верхней части каждой формы **обязательно указываются**: 1) название команды-рецензента; 2) название команды-докладчика; 3) название оцениваемого доклада.

А) Оценивание доклада (ФОРМА_3а)

Необходимо оценить формальные и содержательные составляющие доклада, проставив баллы по каждому из критериев (пп. 0-23 и 24-26).

Б) Рецензирование доклада (ФОРМА_3б)

Необходимо отрецензировать доклад по трём критериям (пп. 24-26).

- 1-й столбец: порядковый номер критерия;
- 2-й столбец: собственно текст рецензии, словесная характеристика работы;

2-й столбец таблицы представляет собой связный текст рецензии. Это не формальная оценка критерия по принципу «присутствует/отсутствует», а впечатление команды-рецензента от доклада, словесная оценка всех его содержательных компонентов.

В) Дополнение к докладу (ФОРМА_3в)

В пп. 27-34 команде-рецензенту необходимо внести собственные дополнения к рецензируемому докладу, отметить то, что упустили докладчики, предложить своё решение.

Рецензию необходимо выслать на почту gekkon@n-sh.org до **16.03.2015 (23.59 мск)**.

ВНИМАНИЕ! Тема письма по форме: Рецензия_предметное направление (буква)_Название Вашей команды (населенный пункт). Например: *Рецензия_Б_Юные биологи (Киров)*.

Документ с рецензией переименовать по форме: Предметное направление (буква)_Тема рецензируемого доклада (буквой)_Название рецензируемого доклада_Название команды докладчика (Название команды-рецензента, то есть Вашей команды). Например, если Вы представляете команду «Юные географы» и выбираете для рецензии доклад «Нет большей беды, чем плохие соседи» (тема А) команды «Сигма», то документ получит название: *Г_А_Нет большей беды, чем плохие соседи_Сигма (Юные географы)*».

Длинные названия докладов можно обрывать многоточием. *«Г_А_Нет большей беды..._Сигма (Юные географы)»*.

ФОРМА_3а. Оценивание доклада

0	Название доклада	Название не соответствует теме или повторяет заглавие вопроса (темы для доклада)	0
		Название тривиально	1
		Название оригинально, но расплывчато (более 15 слов)	1
		Название оригинально и соответствует предъявляемым требованиям	2
1	Заглавная иллюстрация	Иллюстрация отсутствует	0
		Иллюстрация не связана с темой (оторвана от темы доклада)	0
		Иллюстрация имеет широкий смысловой охват (подойдёт для любой темы)	1
		Иллюстрация оригинальна, подобрана под конкретную тему	2
2	Эпиграф	Эпиграф отсутствует	0
		Эпиграф не связан с темой	0
		Эпиграф имеет широкий смысловой охват (подойдёт для любой темы)	1
		Эпиграф оригинален, подобран под конкретную тему	2
3	Обоснование выбора темы доклада	Выбор темы доклада не обоснован	0
		Сделана попытка обоснования выбора темы	1
		Выбор темы доклада обоснован расплывчато (более 5 предложений)	1
		Выбор темы доклада обоснован чётко	2
4	Основополагающий вопрос (цель доклада)	Противоречие (основополагающий вопрос) не сформулировано	0
		Противоречие сформулировано, но оно не согласовано с темой доклада	1
		Противоречие согласуется с темой, но сформулировано неконкретно	1
		Противоречие согласуется с темой, сформулировано конкретно	2
5	План решения	План отсутствует	0
		План есть, но он не связан напрямую с целью	1
		План есть, связан напрямую с целью, но неконкретен (1-2 пункта)	1
		План есть, связан напрямую с целью, но расплывчат (более 5 пунктов)	1
		План конкретен, связан напрямую с целью	2
6	Решение задачи	Объем решения (пп. ба – бг) незначительный (менее 1 страницы)	0
		Объем решения превышает требования (более 3 страниц)	1
		Объем решения соответствует требованиям (1-3 страницы)	2
6а	Вступление (введение в тему)	Введение отсутствует	0
		Введение не соответствует теме	0
		Введение бессодержательно (отсутствуют аналогии, сравнения, история вопроса и др.)	1
		Введение содержательно и соответствует теме	2
6б	Инвариантность предлагаемых решений	Инвариантность решений отсутствует (предложен единственный вариант)	0
		Инвариантность решений слабая (предложено 2 варианта)	1
		Инвариантность решений сильная (предложено более 2 вариантов)	2
6в	Аргументация в пользу выбранного решения	Аргументация отсутствует	0
		Аргументация слабая (представлено единственное положение)	1
		Аргументация сильная (представлено 2 или более положений)	2
6г	Контраргументация (слабые места выбранного решения)	Контраргументация отсутствует	0
		Контраргументация слабая (представлено единственное положение)	1
		Контраргументация сильная (представлено 2 и более положений)	2
6д	Факты	Факты отсутствуют или не выделены соответствующим образом	0
		Факты (1-2) выделены соответствующим образом	1
		Факты (более 2) выделены соответствующим образом	2
6е	Умозаключения	Умозаключения отсутствуют или не выделены	0
		Умозаключения (1-2) выделены соответствующим образом	1
		Умозаключения (более 2) выделены соответствующим образом	2
7	Вывод (резюме)	Вывод, кратко описывающий содержание текстовой работы, отсутствует	0
		Вывод есть, но он не согласован целью и противоречием	0
		Вывод есть, но он не содержит краткой формулировки решения	1
		Вывод есть, но он расплывчат и неконкретен (более 7 предложений)	1
		Вывод лаконичен, полностью соответствует сформулированной цели	2

8	Перечисление информационных источников	Перечень использованных источников отсутствует	0
		Перечень дан без соблюдения библиотечно-библиографических требований	1
		Перечень всех источников дан в соответствие с требованиями	2
9	Использование информационных источников	Работа реферативная (использовано не более 3 источников)	0
		Работа реферативно-исследовательская (использовано 4-7 источников)	1
		Работа исследовательская (использовано более 7 источников)	2
10	Текстовые ссылки	Ссылки на рисунки и/или цитаты отсутствуют	0
		Ссылки даны без соблюдения требований	1
		Ссылки даны не на все рисунки и цитаты	1
		Ссылки на все рисунки и цитаты даны в соответствие с требованиями	2
11	Использование иллюстраций	Рисунки в докладе не используются	0
		Рисунки используются слабо (1-4) или чрезмерно (более 10)	1
		Рисунки используются в оптимальном объёме (5-10)	2
12	Подбор иллюстраций	Визуальные объекты не подкрепляют текст доклада, оторваны от темы	0
		Визуальные объекты частично подкрепляют текст доклада	1
		Все визуальные объекты дополняют основной текст доклада, смотрятся органично	2
13	Оформление иллюстраций	Визуальные объекты даны без соблюдения требований по размеру и наименованию	0
		Визуальные объекты даны без соблюдения требований по размеру	1
		Визуальные объекты даны без соблюдения требований по наименованию	1
		Визуальные объекты даны с соблюдением всех требований по размеру и наименованию	2
14	Использование цитат	Цитаты не используются	0
		Цитаты используются слабо (1-2)	1
		Цитаты используются в оптимальном объёме (3-5)	2
15	Подбор цитат	Цитаты не подкрепляют текст доклада, оторваны от темы	0
		Цитаты частично подкрепляют текст доклада	1
		Все цитаты дополняют основной текст доклада, смотрятся органично	2
16	Оформление цитат	Цитаты даны без соблюдения требований по оформлению	0
		Цитаты даны без указания источника (авторства)	1
		Цитаты даны с соблюдением всех требований по оформлению	2
17	Терминологический словарь	Словарик не сформирован	0
		Объём словарика недостаточен (1-2) или чрезмерен (более 10 терминов)	1
		Словарик сформирован в оптимальном объёме (от 3 до 10 терминов)	2
18	Использование терминологии	Перечисленные термины не встречаются в основном тексте доклада	0
		Перечисленные термины частично встречаются в основном тексте доклада	1
		Все перечисленные термины встречаются в основном тексте доклада	2
19	Персоналии	Список персоналий не сформирован	0
		Список персоналий недостаточен (1-2 ФИО) или чрезмерен (более 5 имён)	1
		Список персоналий сформирован в оптимальном объёме (3-5 имён)	2
20	Использование персоналий	Перечисленные персоналии не упоминаются в основном тексте доклада	0
		Перечисленные персоналии частично упоминаются в основном тексте доклада	1
		Все перечисленные персоналии упоминаются в основном тексте доклада	2
21	Оформление персоналий	Персоналии даны без соблюдения требований по оформлению	0
		Персоналии даны только с указанием дат жизни	1
		Персоналии даны только с указанием рода деятельности и/или перечислением заслуг	1
		Персоналии даны с соблюдением всех требований по оформлению	2
22	Смежная проблема	Смежная проблема не выделена / Сформулированная проблема не является смежной (совершенно оторвана от рассматриваемой в докладе темы)	0
		Смежная проблема выделена, но не сформулирована	1
		Смежная проблема выделена и сформулирована	2
23	Форматирование	Структура таблицы нарушена	0
		Текст не отформатирован – в тексте встречаются разные шрифты	0
		В тексте изменена разметка страницы и/или нарушено форматирование абзацев	0
		Структура таблицы не нарушена, в тексте использован только один шрифт – Calibri	2
Количество баллов – от 0 до 60			

ФОРМА_36. Рецензирование доклада		
24	Качество решения (полнота раскрытия темы, глубина погружение в тему: тема не раскрыта – 0 баллов, тема раскрыта полностью – 5 баллов)	От 0 до 5 баллов
25	Оригинальность решения (использование фактов: решение построено на общедоступном и общеизвестном материале – 0 баллов, в решении встречаются малоизвестные факты, присутствуют собственные рассуждения – 5 баллов)	От 0 до 5 баллов
26	Общее впечатление от доклада (общая оценка содержания доклада: доклад не понравился – 0 баллов, доклад идеален – 5 баллов)	От 0 до 5 баллов
Количество баллов – от 0 до 15		

ФОРМА_3в. Дополнение к докладу		
27	Углубление и расширение темы (перечислите мысли и идеи, находящиеся «на поверхности» темы, не учтённые и не указанные авторами при написании доклада)	-
28	Дополнительное или альтернативное решение , не замеченное авторами доклада (не более 10 предложений)	-
29	Дополнение к списку информационных источников (1-2 ссылки)	-
30	Дополнение к списку визуальных объектов (1-2 изображения)	-
31	Дополнение к списку цитат (1-2 цитаты)	-
32	Дополнение к списку терминов (1-2 термина)	-
33	Дополнение к списку персоналий (1-2 персоналии)	-
34	Выделение смежной проблемы	-